

**PROCEDURA  
PRZEPROWADZANIA PRZEWODÓW DOKTORSKICH  
NA WYDZIALE ELEKTRYCZNYM POLITECHNIKI ŚLĄSKIEJ**

**Podstawa opracowania:**

1. Ustawa z dnia z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. z 2003 r. nr 65, poz. 595 z późn. zm.), zwana dalej „Ustawą o stopniach naukowych”, (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r. poz. 882, 1311);
2. Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 26 września 2016 r. w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodzie doktorskim, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora (Dz.U. z 2016 poz. 1586), zwane dalej „Rozporządzeniem MNiSzW”;
3. Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 września 2011 roku w sprawie wysokości i warunków wypłacania wynagrodzenia promotorowi oraz za recenzje i opinie w przewodzie doktorskim, postępowaniu habilitacyjnym oraz postępowaniu o nadanie tytułu profesora (Dz. U. z 2011 r. Nr 206, poz. 1219), (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r. poz. 48);
4. Decyzja Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów informująca o przyznaniu w dniu 30 stycznia 2005 roku Wydziałowi Elektrycznemu Politechniki Śląskiej uprawnienia do nadawania stopnia naukowego doktora habilitowanego nauk technicznych;
5. Komentarze i uwagi Centralnej Komisji ds. Stopni i Tytułów.

## CZĘŚĆ 1

**Ustawa z dnia z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. z 2003 r. nr 65, poz. 595 z późn. zm.), zwana dalej „Ustawą o stopniach naukowych”, (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r. poz. 882, 1311);**

### (wyciąg)

**Art. 1.** 1. Stopniami naukowymi są stopnie doktora i doktora habilitowanego określonej dziedziny nauki w zakresie danej dyscypliny naukowej.

**Art. 5.** 1. Stopnie doktora i doktora habilitowanego są nadawane w jednostkach organizacyjnych, które posiadają uprawnienie do ich nadawania.

2. Uprawnienie, o którym mowa w ust. 1, nadaje Centralna Komisja na wniosek jednostki organizacyjnej, biorąc pod uwagę poziom działalności naukowej lub artystycznej jednostki oraz liczbę zatrudnionych w niej osób posiadających tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego, określoną w art. 6. Centralna Komisja nadaje to uprawnienie po zasięgnięciu opinii Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego, wyrażonej w terminie trzech miesięcy od dnia otrzymania przez Radę Główną Nauki i Szkolnictwa Wyższego wniosku o wyrażenie opinii.

2a. W przypadku zmiany nazwy jednostki organizacyjnej szkoły wyższej posiadającej uprawnienie do nadawania stopnia doktora lub doktora habilitowanego lub włączenia takiej jednostki do innej jednostki organizacyjnej, lub łączenia jednostek organizacyjnych szkoły wyższej, z których co najmniej jedna posiada uprawnienia do nadawania stopnia, uprawnienia do nadawania stopnia zachowuje jednostka organizacyjna o nowej nazwie, jednostka organizacyjna, do której włączono inną jednostkę, lub nowo utworzona jednostka organizacyjna.

2b. W przypadku podziału jednostki organizacyjnej szkoły wyższej każde posiadane uprawnienie do nadawania stopnia doktora lub doktora habilitowanego może zachować tylko jedna z nowo utworzonych jednostek, jeżeli spełnia ona warunki określone w art. 6.

2c. W przypadku zmiany nazwy szkoły wyższej lub połączenia szkół wyższych, lub włączenia szkoły wyższej do innej szkoły wyższej, uprawnienia do nadawania stopni doktora lub doktora habilitowanego zachowuje szkoła wyższa o nowej nazwie lub nowo powstała szkoła wyższa.

2d. Rektor szkoły wyższej obowiązany jest zawiadomić Centralną Komisję o zmianie, o której mowa w ust. 2a–2c, w terminie 7 dni od dnia jej dokonania.

3. Centralna Komisja rozstrzyga o nadaniu uprawnienia, o którym mowa w ust. 1, w terminie sześciu miesięcy od dnia otrzymania wniosku o przyznanie uprawnienia.

**Art. 6.** 1. Uprawnienie do nadawania stopnia doktora może otrzymać jednostka organizacyjna, która zatrudnia w pełnym wymiarze czasu pracy co najmniej osiem osób posiadających tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego lub osób, które nabyły uprawnienia równoważne z uprawnieniami doktora habilitowanego na podstawie art. 21a, dla których ta jednostka jest podstawowym miejscem pracy, w rozumieniu ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2012 r. poz. 572, z późn. zm.1)), reprezentujących dziedzinę nauki lub dziedzinę sztuki, w zakresie której jednostka organizacyjna ma otrzymać uprawnienie.

2. Uprawnienie do nadawania stopnia doktora habilitowanego może otrzymać jednostka organizacyjna, która zatrudnia w pełnym wymiarze czasu pracy co najmniej dwanaście osób posiadających tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego lub osób, które nabyły

uprawnienia równoważne z uprawnieniami doktora habilitowanego na podstawie art. 21a, dla których ta jednostka jest podstawowym miejscem pracy, w rozumieniu ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym, reprezentujących dziedziny nauki lub dziedziny sztuki, w których zakresie jednostka organizacyjna ma otrzymać uprawnienie, w tym co najmniej 3 osoby posiadające tytuł profesora.

3. Uprawnienie do nadawania stopnia doktora i doktora habilitowanego może obejmować tylko te dyscypliny naukowe lub artystyczne, które w danej jednostce organizacyjnej są reprezentowane przez co najmniej pięć osób zatrudnionych w pełnym wymiarze czasu pracy, posiadających tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego lub osób, które nabyły uprawnienia równoważne z uprawnieniami doktora habilitowanego na podstawie art. 21a.

4. Osoby posiadające tytuł profesora, stopień doktora habilitowanego lub osoby, które nabyły uprawnienia równoważne z uprawnieniami doktora habilitowanego na podstawie art. 21a, mogą być wliczane do minimalnej liczby osób zatrudnionych, o której mowa w ust. 1–3, tylko w jednej jednostce organizacyjnej i o ile są zatrudnione w tej jednostce nie krócej niż rok.

5. Centralna Komisja w uzasadnionych przypadkach może uznać, że osoby reprezentujące pokrewne dziedziny nauki lub sztuki, w tym pokrewne dyscypliny naukowe i artystyczne, spełniają warunki, o których mowa w ust. 1-3.

**Art. 11.** 1. Stopień doktora jest nadawany w drodze przewodu doktorskiego, a stopień doktora habilitowanego w drodze postępowania habilitacyjnego, wszczętych na wniosek osoby ubiegającej się o nadanie stopnia.

2. Warunkiem wszczęcia przewodu doktorskiego jest posiadanie wydanej lub przyjętej do druku publikacji naukowej w formie książki lub co najmniej jednej publikacji naukowej w recenzowanym czasopiśmie naukowym wymienionym w wykazie czasopism naukowych ogłaszanych przez ministra właściwego do spraw nauki zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki (Dz. U. z 2014 r. poz. 1620 oraz z 2015 r. poz. 249 i 1268) lub w recenzowanych materiałach z międzynarodowej konferencji naukowej lub publiczna prezentacja dzieła artystycznego.

3. W przypadku osoby będącej beneficjentem programu „Diamentowy Grant”, o którym mowa w art. 187a ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym, która nie spełnia warunku wszczęcia przewodu doktorskiego określonego w ust. 2, warunkiem wszczęcia tego przewodu jest dołączenie do wniosku opinii potwierdzającej wysoką jakość prac badawczych prowadzonych przez tę osobę oraz wysoki stopień zaawansowania tych prac, wydanej przez opiekuna naukowego posiadającego tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego lub uprawnienie równoważne z uprawnieniami doktora habilitowanego, nabyte na podstawie art. 21a.

**Art. 12.** 1. Stopień doktora nadaje się osobie, która:

- 1) posiada tytuł zawodowy magistra, magistra inżyniera, lekarza lub inny równorzędny lub posiada dyplom, o którym mowa w art. 191a ust. 3 i 4 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym;
- 2) zdała egzaminy doktorskie w zakresie określonym przez radę jednostki organizacyjnej;
- 3) przedstawiła i obroniła rozprawę doktorską;
- 4) zdała egzamin z nowożytnego języka obcego lub posiada certyfikat potwierdzający znajomość nowożytnego języka obcego, określony w przepisach wydanych na podstawie art. 31 pkt 5.

2. Egzaminy doktorskie są przeprowadzane w zakresie:

- 1) dyscypliny podstawowej odpowiadającej tematowi rozprawy doktorskiej;
- 2) dyscypliny dodatkowej;
- 3) obcego języka nowożytnego, w przypadku gdy osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora nie posiada certyfikatu potwierdzającego znajomość języka obcego, o którym mowa w ust. 1 pkt 4.

**Art. 13.** 1. Rozprawa doktorska, przygotowywana pod opieką promotora albo pod opieką promotora i promotora pomocniczego, o którym mowa w art. 20 ust. 7, powinna stanowić oryginalne rozwiązanie problemu naukowego lub oryginalne dokonanie artystyczne oraz wykazywać ogólną wiedzę teoretyczną kandydata w danej dyscyplinie naukowej lub artystycznej oraz umiejętność samodzielnego prowadzenia pracy naukowej lub artystycznej.

2. Rozprawa doktorska może mieć formę maszynopisu książki, książki wydanej lub spójnego tematycznie zbioru rozdziałów w książkach wydanych, spójnego tematycznie zbioru artykułów opublikowanych lub przyjętych do druku w czasopiśmie naukowych, określonych przez ministra właściwego do spraw nauki na podstawie przepisów dotyczących finansowania nauki, jeżeli odpowiada warunkom określonym w ust. 1.

3. Rozprawę doktorską może stanowić praca projektowa, konstrukcyjna, technologiczna lub artystyczna, jeżeli odpowiada warunkom określonym w ust. 1.

4. Rozprawę doktorską może także stanowić samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej, jeżeli wykazuje ona indywidualny wkład kandydata przy opracowywaniu koncepcji, wykonywaniu części eksperymentalnej, opracowaniu i interpretacji wyników tej pracy, odpowiadający warunkom określonym w ust. 1.

5. Za zgodą rady jednostki przeprowadzającej przewód, rozprawa doktorska może być przedstawiona w języku innym niż polski.

6. Rozprawa doktorska powinna być opatrzona streszczeniem w języku angielskim, a rozprawa doktorska przygotowana w języku obcym również streszczeniem w języku polskim. W przypadkach, gdy rozprawa doktorska nie ma formy pisemnej powinna być opatrzona opisem w języku polskim i angielskim.

7. Streszczenie rozprawy doktorskiej łącznie z recenzjami zamieszcza się na stronie internetowej szkoły wyższej lub jednostki organizacyjnej przeprowadzającej przewód doktorski. Streszczenie rozprawy doktorskiej zamieszcza się w dniu podjęcia przez radę jednostki uchwały o przyjęciu rozprawy doktorskiej, a recenzje w dniu ich przekazania przez recenzentów. Streszczenie rozprawy i recenzje pozostają na stronie internetowej co najmniej do dnia nadania stopnia doktora. Warunek zamieszczenia streszczenia rozprawy doktorskiej i recenzji nie dotyczy rozprawy doktorskiej, której przedmiot jest objęty ochroną informacji niejawnych.

8. Streszczenia rozpraw doktorskich i recenzje podlegające zamieszczeniu na stronie internetowej przekazuje się niezwłocznie po ich złożeniu do Centralnej Komisji w celu ich opublikowania w Biuletynie Informacji Publicznej.

**Art. 13a.** 1. W szczególnych przypadkach, uzasadnionych najwyższą jakością osiągnięć naukowych, stopień doktora można nadać osobie będącej:

- 1) studentem, który ukończył trzeci rok jednolitych studiów magisterskich albo
- 2) absolwentem studiów pierwszego stopnia, który posiada tytuł zawodowy licencjata, inżyniera lub równorzędny

– i beneficjentem programu „Diamentowy Grant” ustanowionego przez ministra właściwego do spraw nauki oraz spełniła warunki określone w art. 12 ust. 1 pkt 2–4 i ust. 2 oraz art. 13.

2. Beneficjent programu „Diamentowy Grant” po nadaniu stopnia doktora nabywa uprawnienia równoważne z uprawnieniami wynikającymi z odbycia studiów wyższych kończących się uzyskaniem kwalifikacji drugiego stopnia.

**Art. 14.** 1. Przewód doktorski przeprowadza i stopień doktora nadaje:

- 1) w szkole wyższej – rada wydziału lub rada innej jej jednostki organizacyjnej;
- 2) w innej jednostce organizacyjnej – rada naukowa.

2. Czynności przewodu doktorskiego kończą się uchwałami rady jednostki organizacyjnej w przedmiocie:

- 1) wszczęcia przewodu doktorskiego i wyznaczenia promotora, a także promotora pomocniczego, w przypadku jego udziału w przewodzie;
- 2) wyznaczenia recenzentów;
- 3) przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia jej do publicznej obrony;
- 4) przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej;
- 5) nadania stopnia doktora.

3. Nieprzyjęta rozprawa doktorska nie może być podstawą do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w innych jednostkach organizacyjnych.

4. Jeżeli osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora w wyznaczonym terminie nie przystąpi do egzaminów doktorskich albo nie przedstawi rozprawy doktorskiej, rada jednostki organizacyjnej może podjąć uchwałę o zamknięciu przewodu doktorskiego.

5. Uprawnienie do podejmowania uchwał, o których mowa w ust. 2 pkt 3 i 4, rada jednostki organizacyjnej może przekazać powołanej w tym celu komisji. W przypadku gdy obrona rozprawy doktorskiej odbyła się przed komisją, komisja ta przygotowuje projekt uchwały w sprawie nadania stopnia doktora i przedstawia go radzie jednostki organizacyjnej.

**Art. 14a.** 1. Przewody doktorskie, w ramach których są przygotowywane:

- 1) rozprawy doktorskie w zakresie określonej dyscypliny naukowej,
- 2) interdyscyplinarne rozprawy doktorskie

– mogą być przeprowadzane wspólnie w zakresie jednej lub kilku dyscyplin naukowych.

2. Wspólne przewody doktorskie przeprowadzają, na podstawie porozumienia, rady jednostek organizacyjnych, w tym także zagranicznych, jeżeli posiadają uprawnienie do nadawania stopnia doktora w zakresie dyscyplin, w których jest przeprowadzany przewód doktorski.

3. W przypadku szkoły wyższej stroną porozumienia, o którym mowa w ust. 2, jest szkoła wyższa, której jednostki organizacyjne przeprowadzają wspólnie przewód doktorski.

4. W przypadku gdy przewód doktorski jest przeprowadzany wspólnie z inną szkołą wyższą lub inną jednostką organizacyjną, w tym zagraniczną, czynności przewodu doktorskiego, o których mowa w art. 14 ust. 2 pkt 1, 2 i 5, kończą się uchwałami podejmowanymi w trybie określonym w porozumieniu, z uwzględnieniem przepisu art. 14 ust. 2 pkt 4.

5. W przypadku, o którym mowa w ust. 4, uprawnienie do podejmowania uchwał, o których mowa w art. 14 ust. 2 pkt 3 i 4, przysługuje wspólnej komisji powołanej przez rady jednostek przeprowadzających przewód doktorski.

6. W przypadku przewodu doktorskiego, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, wspólna komisja przygotowuje projekt uchwały w sprawie nadania stopnia doktora w zakresie dyscypliny wiodącej, w którą osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora wniosła największy wkład naukowy, i przedstawia go radzie jednostki organizacyjnej posiadającej uprawnienie do nadawania stopnia doktora w zakresie tej dyscypliny.

7. Osobie, której nadano stopień doktora w zakresie określonej dyscypliny naukowej po przeprowadzeniu przewodu doktorskiego, o którym mowa w ust. 1 pkt 1:

- 1) wspólny dyplom wydają jednostki organizacyjne, które przeprowadziły ten przewód, albo
- 2) dyplom wydaje jedna z jednostek organizacyjnych, które przeprowadziły ten przewód, wskazana w porozumieniu.

8. Osobie, której nadano stopień doktora w zakresie dyscypliny wiodącej, w którą osoba ta wniosła największy wkład naukowy, po przeprowadzeniu przewodu doktorskiego, o którym mowa w ust. 1 pkt 2:

- 1) wspólny dyplom wydają jednostki organizacyjne, które przeprowadziły ten przewód, albo
- 2) dyplom wydaje jedna z jednostek organizacyjnych, które przeprowadziły ten przewód, posiadająca uprawnienie do nadawania stopnia doktora w zakresie tej dyscypliny, wskazana w porozumieniu.

9. Wzory dyplomów, o których mowa w ust. 7 i 8, zawierające niezbędne elementy określone w przepisach wydanych na podstawie art. 31 pkt 7, określa porozumienie, o którym mowa w ust. 2.

**Art. 15.** 1. Uchwała o nadaniu stopnia doktora staje się prawomocna z chwilą jej podjęcia.

2. Uchwała o nadaniu stopnia doktora podjęta przez radę jednostki organizacyjnej, której uprawnienia do nadawania stopnia doktora zostały ograniczone zgodnie z art. 9 ust. 2 pkt 1, staje się prawomocna z chwilą jej zatwierdzenia przez Centralną Komisję. Uchwała jest przedstawiana Centralnej Komisji, wraz z aktami przewodu doktorskiego, w terminie jednego miesiąca od dnia jej podjęcia. O zatwierdzeniu uchwały Centralna Komisja rozstrzyga w terminie do sześciu miesięcy od dnia otrzymania uchwały.

3. W przypadku niezatwierdzenia uchwały o nadaniu stopnia doktora rada jednostki organizacyjnej lub osoba ubiegająca się o nadanie tego stopnia może, w terminie trzech miesięcy od dnia doręczenia jej rozstrzygnięcia, wystąpić do Centralnej Komisji z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

4. Centralna Komisja rozpatruje wnioski, o których mowa w ust. 3, w terminie czterech miesięcy od dnia jego doręczenia.

5. W postępowaniu, o którym mowa w ust. 4, mogą brać udział recenzenci powołani w przewodzie doktorskim.

**Art. 20.** 1. Uchwały, o których mowa w art. 14 ust. 2 i art. 18a ust. 11, są podejmowane w głosowaniu tajnym i zapadają bezwzględną większością oddanych głosów przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania.

2. Do głosowania, o którym mowa w ust. 1, są uprawnieni członkowie właściwej rady jednostki organizacyjnej posiadający tytuł profesora, stopień doktora habilitowanego oraz osoby, które nabyły uprawnienia równoważne z uprawnieniami doktora habilitowanego na podstawie art. 21a.

3. Uprawnienie, o którym mowa w ust. 2, przysługuje ponadto osobom wymienionym w art. 10, a w czynnościach przewodu doktorskiego – także recenzentom i promotorowi rozprawy doktorskiej.

4. W przewodach doktorskich prowadzonych w ramach współpracy międzynarodowej, o których mowa w art. 14a ust. 1, można powołać kopromotora.

4a. W przypadku przygotowywania interdyscyplinarnej rozprawy doktorskiej można powołać drugiego promotora.

4b. Przepisy dotyczące promotora stosuje się odpowiednio do kopromotora i drugiego promotora, z zastrzeżeniem że kopromotorowi nie przysługuje wynagrodzenie, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 30 ust. 3.

5. W przewodach doktorskich powołuje się co najmniej dwóch recenzentów spośród osób zatrudnionych w szkole wyższej lub jednostce organizacyjnej innej niż ta, której pracownikiem jest osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora i niebędących członkami rady jednostki organizacyjnej przeprowadzającej przewód.

6. Promotorem w przewodzie doktorskim oraz recenzentem rozprawy doktorskiej lub członkiem komisji habilitacyjnej może być osoba posiadająca tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego w zakresie danej lub pokrewnej dyscypliny naukowej lub artystycznej lub osoba, która nabyła uprawnienia równoważne z uprawnieniami doktora habilitowanego na podstawie art. 21a, prowadząca działalność naukową lub dydaktyczną w zakresie danej lub pokrewnej dyscypliny naukowej lub artystycznej.

7. Promotorem pomocniczym w przewodzie doktorskim, który pełni istotną funkcję pomocniczą w opiece nad doktorantem, w tym w szczególności w procesie planowania badań, ich realizacji i analizy wyników może być osoba posiadająca stopień doktora w zakresie danej lub pokrewnej dyscypliny naukowej lub artystycznej i nieposiadająca uprawnień do pełnienia funkcji promotora w przewodzie doktorskim.

8. Promotorem w przewodzie doktorskim oraz recenzentem rozprawy doktorskiej lub członkiem komisji habilitacyjnej może być osoba będąca pracownikiem zagranicznej szkoły wyższej lub instytucji naukowej, niespełniająca wymogów określonych w ust. 6, jeżeli rada jednostki organizacyjnej przeprowadzająca przewód doktorski lub, w przypadku postępowania habilitacyjnego, rada jednostki organizacyjnej, o której mowa w art. 18a ust. 2 lub 3 lub Centralna Komisja, uzna, że osoba ta jest wybitnym znawcą problematyki, której dotyczy rozprawa doktorska lub postępowanie habilitacyjne.

**Art. 21.** 1. Osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora lub doktora habilitowanego może wnieść od uchwał, o których mowa w art. 14 ust. 2 i art. 18a ust. 11, jeżeli są one odmowne, odwołanie do Centralnej Komisji za pośrednictwem właściwej rady w terminie miesiąca od dnia doręczenia uchwały wraz z uzasadnieniem. Rada przekazuje odwołanie Centralnej Komisji wraz ze swoją opinią i aktami sprawy w terminie trzech miesięcy od dnia złożenia odwołania.

2. Po rozpatrzeniu odwołania, w terminie nie dłuższym niż sześć miesięcy, Centralna Komisja albo utrzymuje w mocy zaskarżoną uchwałę, albo uchylając ją, przekazuje sprawę do ponownego rozpatrzenia radzie tej samej lub innej jednostki organizacyjnej.

3. W przypadku utrzymania w mocy uchwały osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora habilitowanego może wystąpić z ponownym wnioskiem o wszczęcie postępowania habilitacyjnego po upływie co najmniej trzech lat. Okres ten może zostać skrócony do 12 miesięcy w przypadku znacznego zwiększenia dorobku naukowego lub artystycznego.

**Art. 21a.** 1. Osoba, która uzyskała stopień doktora w Rzeczypospolitej Polskiej lub za granicą i podczas pracy w innym państwie przez co najmniej pięć lat kierowała samodzielnie zespołami badawczymi oraz posiada znaczący dorobek i osiągnięcia naukowe, zatrudniona na stanowisku profesora nadzwyczajnego lub profesora wizytującego, nabywa uprawnienia równoważne uprawnieniom wynikającym z posiadania stopnia doktora habilitowanego na podstawie decyzji:

1) rektora – jeżeli jest zatrudniona w szkole wyższej;

- 2) dyrektora instytutu naukowego Polskiej Akademii Nauk – jeżeli jest zatrudniona w instytucie Polskiej Akademii Nauk;
  - 3) dyrektora instytutu badawczego – jeżeli jest zatrudniona w instytucie badawczym.
2. Podmioty wskazane w ust. 1 pkt 1–3 przekazują Centralnej Komisji decyzję, o której mowa w ust. 1, wraz z opisem kariery zawodowej i wykazem publikacji osoby, o której mowa w ust. 1.
3. Decyzja, o której mowa w ust. 1, wchodzi w życie po upływie czterech miesięcy od dnia jej otrzymania przez Centralną Komisję, jeżeli w tym okresie Centralna Komisja, w drodze decyzji administracyjnej, nie wyraziła sprzeciwu i nie uchyliła tej decyzji.
4. Na decyzję Centralnej Komisji podmiotom, o których mowa w ust. 1 pkt 1–3, przysługuje, w terminie 30 dni od dnia jej otrzymania, skarga do właściwego sądu administracyjnego.

**Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 26 września 2016 r. w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodzie doktorskim, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora (Dz.U. z 2016 poz. 1586), zwane dalej „Rozporządzeniem MNiSzW”**

**(wyciąg)**

- § 1.** 1. Osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora, zwana dalej „kandydatem”, składa kierownikowi jednostki organizacyjnej wybranej do przeprowadzenia przewodu doktorskiego wniosek o jego wszczęcie.
2. Do wniosku o wszczęcie przewodu doktorskiego kandydat załącza:
- 1) kopię dokumentu potwierdzającego posiadanie tytułu zawodowego, o którym mowa w art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki, zwanej dalej „ustawą”, lub dyplomu, o którym mowa w art. 191a ust. 3 i 4 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. — Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2012 r. poz. 572, z późn. zm. 2) );
  - 2) propozycję tematu i koncepcję rozprawy doktorskiej ze wskazaniem obszaru wiedzy, dziedziny nauki albo sztuki i dyscypliny naukowej albo artystycznej, w zakresie których ma być otwarty przewód doktorski, oraz dyscypliny dodatkowej;
  - 3) propozycję osoby do pełnienia funkcji promotora, a w przypadkach, o których mowa w § 2 ust. 2, także propozycję osób do pełnienia funkcji drugiego promotora, kopromotora lub promotora pomocniczego;
  - 4) wykaz prac naukowych, twórczych prac zawodowych albo dorobku artystycznego wraz z zapisem dzieł artystycznych odpowiednim ze względu na rodzaj dzieła i dokumentacją ich publicznej prezentacji oraz informację o działalności popularyzującej naukę lub sztukę;
  - 5) informację o przebiegu przewodu doktorskiego, jeżeli kandydat ubiegał się uprzednio o nadanie stopnia doktora.
3. Kandydat będący beneficjentem programu „Diamentowy Grant” ustanowionego przez ministra właściwego do spraw nauki załącza do wniosku o wszczęcie przewodu doktorskiego:
- 1) kopię dokumentu potwierdzającego uzyskanie statusu beneficjenta programu „Diamentowy Grant”;
  - 2) opinię, o której mowa w art. 11 ust. 3 ustawy.
4. Kandydat może załączyć do wniosku o wszczęcie przewodu doktorskiego:
- 1) kopię certyfikatu potwierdzającego znajomość nowożytnego języka obcego; wykaz



certyfikatów potwierdzających znajomość nowożytnego języka obcego stanowi załącznik nr 1 do rozporządzenia;

2) wniosek o wyrażenie zgody na przedstawienie rozprawy doktorskiej w innym języku niż język polski.

5. W przypadku przewodu doktorskiego przeprowadzanego wspólnie, zgodnie z art. 14a ust. 1 ustawy, zwanego dalej „wspólnym przewodem doktorskim”, dokumenty wymienione w ust. 1-4 oraz inne dokumenty wymienione w porozumieniu, o którym mowa w art. 14a ust. 2 ustawy, kandydat przedkłada kierownikowi jednostki organizacyjnej wskazanej w porozumieniu.

**§ 2.** 1. Rada jednostki organizacyjnej przeprowadzającej przewód doktorski, w drodze uchwały, wszczyna przewód doktorski oraz wyznacza promotora w celu sprawowania opieki naukowej nad kandydatem.

2. Rada jednostki organizacyjnej przeprowadzającej przewód doktorski może dodatkowo wyznaczyć:

- 1) drugiego promotora — w przypadku interdyscyplinarnej rozprawy doktorskiej;
- 2) kopromotora — w przypadku wspólnego przewodu doktorskiego;
- 3) promotora pomocniczego.

**§ 3.** 1. Rada jednostki organizacyjnej przeprowadzającej przewód doktorski:

1) powołuje komisje przeprowadzające egzaminy doktorskie w zakresie:

- a) dyscypliny podstawowej odpowiadającej tematowi rozprawy doktorskiej — w składzie co najmniej czterech osób posiadających tytuł profesora w zakresie dziedziny nauki albo sztuki, do której należy ta dyscyplina naukowa albo artystyczna, lub stopień doktora habilitowanego w zakresie tej dyscypliny naukowej albo artystycznej albo osób, które nabyły uprawnienia równoważne uprawnieniom wynikającym z posiadania stopnia doktora habilitowanego na podstawie art. 21a ustawy i prowadzą działalność naukową lub dydaktyczną w zakresie tej dyscypliny naukowej albo artystycznej, w tym promotora, drugiego promotora lub kopromotora,
- b) dyscypliny dodatkowej — w składzie co najmniej trzech osób, z których co najmniej jedna posiada tytuł profesora w zakresie dziedziny nauki albo sztuki, do której należy ta dyscyplina naukowa albo artystyczna, albo stopień doktora habilitowanego w zakresie tej dyscypliny naukowej albo artystycznej, albo nabyła uprawnienia równoważne uprawnieniom wynikającym z posiadania stopnia doktora habilitowanego na podstawie art. 21a ustawy i prowadzi działalność naukową lub dydaktyczną w zakresie tej dyscypliny naukowej albo artystycznej,
- c) nowożytnego języka obcego — w składzie co najmniej trzech osób, z których co najmniej jedna naucza tego języka w szkole wyższej, a pozostałe posiadają co najmniej stopień doktora;

2) może powołać do przyjęcia rozprawy doktorskiej i jej dopuszczenia do publicznej obrony, zwanej dalej „obroną”, oraz przyjęcia obrony co najmniej siedmioosobową komisję, o której mowa w art. 14 ust. 5 ustawy, zwaną dalej „komisją doktorską”, złożoną z:

- a) członków rady posiadających tytuł profesora w zakresie dziedziny nauki albo sztuki, do której należy dyscyplina podstawowa odpowiadająca tematowi rozprawy

- doktorskiej albo pokrewna dyscyplina naukowa albo artystyczna, lub stopień doktora habilitowanego w zakresie podstawowej albo pokrewnej dyscypliny naukowej lub artystycznej albo z osób, które nabyły uprawnienia równoważne uprawnieniom wynikającym z posiadania stopnia doktora habilitowanego na podstawie art. 21a ustawy i prowadzą działalność naukową lub dydaktyczną w zakresie tej dyscypliny naukowej albo artystycznej,
- b) recenzentów rozprawy doktorskiej,
  - c) promotorów, o których mowa w § 2 ust. 1 i ust. 2 pkt 1.

2. W posiedzeniach komisji przeprowadzających egzaminy doktorskie i komisji doktorskiej może uczestniczyć, bez prawa głosu, promotor pomocniczy zaproszony przez przewodniczącego rady jednostki organizacyjnej przeprowadzającej przewód doktorski.

**§ 4. 1.** Przed przyjęciem rozprawy doktorskiej kandydat składa egzaminy doktorskie.

2. Terminy egzaminów doktorskich ustala przewodniczący rady jednostki organizacyjnej przeprowadzającej przewód doktorski w porozumieniu z komisjami, o których mowa w § 3 ust. 1 pkt 1.

3. Egzaminy doktorskie są oceniane według skali ocen określonej w regulaminie studiów doktoranckich, a w przypadku gdy jednostka organizacyjna przeprowadzająca przewód doktorski nie prowadzi studiów doktoranckich — według skali ocen określonej przez radę tej jednostki.

4. W przypadku niezdania jednego z egzaminów doktorskich rada jednostki organizacyjnej przeprowadzającej przewód doktorski, na wniosek kandydata, może wyrazić zgodę na powtórne zdawanie tego egzaminu, nie wcześniej jednak niż po upływie trzech miesięcy od dnia przystąpienia do tego egzaminu po raz pierwszy i nie więcej niż raz.

5. Egzamin doktorski w zakresie nowożytnego języka obcego, przeprowadzany zgodnie z regulaminem studiów doktoranckich, a w przypadku gdy jednostka organizacyjna przeprowadzająca przewód doktorski nie prowadzi studiów doktoranckich — zgodnie z procedurami zatwierdzonymi w tej jednostce, stanowi potwierdzenie kompetencji językowej kandydata, w szczególności w zakresie dyscypliny naukowej lub artystycznej odpowiadającej tematowi rozprawy doktorskiej.

**§ 5. 1.** Kandydat przedkłada promotorom, o których mowa w § 2 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 i 2, rozprawę doktorską wraz ze streszczeniem albo — w przypadku prac projektowych, konstrukcyjnych, technologicznych lub artystycznych — opisem, o których mowa w art. 13 ust. 6 ustawy, w postaci papierowej wraz z kopiami tych dokumentów zapisanymi na informatycznym nośniku danych.

2. W przypadku gdy rozprawę doktorską stanowi samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej, kandydat przedkłada promotorom, o których mowa w § 2 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 i 2, wraz z dokumentami, o których mowa w ust. 1, oświadczenia wszystkich jej współautorów określające indywidualny wkład każdego z nich w jej powstanie. W przypadku gdy praca zbiorowa ma więcej niż pięciu współautorów, kandydat przedkłada oświadczenie określające jego indywidualny wkład w powstanie tej pracy oraz oświadczenia co najmniej czterech pozostałych współautorów. Kandydat jest zwolniony z obowiązku przedłożenia oświadczenia w przypadku śmierci współautora, uznania go za zmarłego albo jego trwałego uszczerbku na zdrowiu uniemożliwiającego uzyskanie wymaganego oświadczenia.

3. Promotor, o którym mowa w § 2 ust. 1, przekazuje przewodniczącemu rady jednostki organizacyjnej przeprowadzającej przewód doktorski rozprawę doktorską wraz z pisemną opinią, a

w przypadku, o którym mowa w ust. 2 — także z oświadczeniami współautorów pracy zbiorowej, a promotorzy, o których mowa w § 2 ust. 2 pkt 1 i 2, przekazują przewodniczącemu rady jednostki organizacyjnej przeprowadzającej przewód doktorski pisemne opinie na temat rozprawy doktorskiej.

**§ 6.** 1. Rada jednostki organizacyjnej przeprowadzającej przewód doktorski, na wniosek jej przewodniczącego, powołuje co najmniej dwóch recenzentów.

2. Recenzentem nie może być osoba, w stosunku do której zachodzą uzasadnione wątpliwości co do jej bezstronności.

3. Recenzję przedstawia się w postaci papierowej wraz z jej kopią zapisaną na informatycznym nośniku danych w terminie dwóch miesięcy od dnia zlecenia jej sporządzenia. W uzasadnionych przypadkach rada jednostki organizacyjnej przeprowadzającej przewód doktorski może przedłużyć termin przedstawienia recenzji o miesiąc.

4. Recenzja zawiera szczegółowo uzasadnioną ocenę spełnienia przez rozprawę doktorską warunków określonych w art. 13 ust. 1 ustawy.

5. W przypadku gdy rozprawę doktorską stanowi samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej, recenzja zawiera ocenę indywidualnego wkładu kandydata w powstanie tej pracy.

6. Recenzja może zawierać wnioski dotyczące uzupełnienia lub poprawy rozprawy doktorskiej, które rada jednostki organizacyjnej przeprowadzającej przewód doktorski przekazuje kandydatowi i promotorom, o których mowa w § 2 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 i 2. Uzupełnioną lub poprawioną rozprawę doktorską kandydat przedkłada radzie jednostki organizacyjnej przeprowadzającej przewód doktorski, która kieruje ją do ponownej oceny przez tych samych recenzentów. Recenzenci przedstawiają recenzję uzupełnionej lub poprawionej rozprawy doktorskiej w terminie miesiąca od dnia zlecenia sporządzenia tej recenzji.

7. Niezwłocznie po otrzymaniu ostatniej recenzji przewodniczący rady jednostki organizacyjnej przeprowadzającej przewód doktorski przekazuje Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów, zwanej dalej „Centralną Komisją”, kopie wszystkich recenzji oraz kopię streszczenia rozprawy doktorskiej, zapisane na informatycznym nośniku danych.

**§ 7.** 1. Rada jednostki organizacyjnej przeprowadzającej przewód doktorski, po zapoznaniu się z rozprawą doktorską, opiniami promotorów, o których mowa w § 2 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 i 2, oraz recenzjami, podejmuje uchwałę w sprawie przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia jej do obrony.

2. Przepis ust. 1 stosuje się do komisji doktorskiej, z tym że w przypadku nieprzyjęcia rozprawy doktorskiej i niedopuszczenia jej do obrony komisja doktorska przedstawia sprawę wraz z uzasadnieniem radzie jednostki organizacyjnej przeprowadzającej przewód doktorski, która podejmuje uchwałę w tej sprawie.

3. Rada jednostki organizacyjnej przeprowadzającej przewód doktorski albo komisja doktorska zawiadamia inne jednostki organizacyjne uprawnione do nadawania stopnia doktora w danej dyscyplinie naukowej lub artystycznej o terminie i miejscu obrony na co najmniej dziesięć dni przed wyznaczonym terminem jej przeprowadzenia oraz zamieszcza ogłoszenie w tej sprawie w siedzibie jednostki organizacyjnej przeprowadzającej przewód doktorski. W zawiadomieniach oraz w ogłoszeniu podaje się również informację o miejscu złożenia rozprawy doktorskiej, w celu umożliwienia zainteresowanym zapoznania się z nią, oraz informację o zamieszczeniu streszczenia rozprawy doktorskiej wraz z recenzjami na stronie internetowej szkoły wyższej albo jednostki organizacyjnej, w której jest przeprowadzany przewód doktorski.

**§ 8.** 1. Obrona odbywa się na otwartym posiedzeniu rady jednostki organizacyjnej przeprowadzającej przewód doktorski albo komisji doktorskiej. W posiedzeniu bierze udział co najmniej jeden recenzent i promotor, o którym mowa w § 2 ust. 1.

2. Obrona może być przeprowadzona przy użyciu urządzeń technicznych umożliwiających jej przeprowadzenie na odległość z jednoczesnym bezpośrednim przekazem obrazu i dźwięku.

3. Po przedstawieniu przez kandydata głównych założeń i wyników rozprawy doktorskiej, przewodniczący rady albo komisji doktorskiej zarządza przedstawienie recenzji, a następnie otwiera dyskusję.

**§ 9.** 1. W przypadku wspólnych przewodów doktorskich obrona odbywa się na otwartym posiedzeniu wspólnej komisji.

2. W skład wspólnej komisji powołuje się nie mniej niż pięciu i nie więcej niż dziewięciu nauczycieli akademickich lub pracowników naukowych reprezentujących wszystkie jednostki organizacyjne będące stronami porozumienia, o którym mowa w art. 14a ust. 2 ustawy, posiadających tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego albo uprawnienia równoważne uprawnieniom wynikającym z posiadania stopnia doktora habilitowanego nabyte na podstawie art. 21a ustawy, a w przypadku osób reprezentujących zagraniczne jednostki organizacyjne — stopień doktora oraz status uprawniający do pełnienia funkcji promotora w przewodach doktorskich, w tym recenzentów lub promotorów, o których mowa w § 2 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 lub 2.

**§ 10.** Po zakończeniu obrony, na posiedzeniu niejawnym:

1) rada jednostki organizacyjnej przeprowadzającej przewód doktorski albo komisja doktorska podejmuje uchwałę w sprawie przyjęcia obrony, z tym że uchwałę w sprawie odmowy przyjęcia obrony komisja doktorska przedstawia wraz z uzasadnieniem radzie, która podejmuje uchwałę w tej sprawie;

2) rada jednostki organizacyjnej przeprowadzającej przewód doktorski podejmuje uchwałę w sprawie nadania stopnia doktora albo komisja doktorska przygotowuje projekt uchwały rady w sprawie nadania stopnia doktora.

**§ 11.** W przypadku gdy o nadanie stopnia doktora na podstawie rozprawy doktorskiej stanowiącej samodzielną i wyodrębnioną część pracy zbiorowej ubiega się w tej samej jednostce organizacyjnej przeprowadzającej przewód doktorski co najmniej dwóch kandydatów obronę przeprowadza się równocześnie dla nich wszystkich.

**Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 września 2011 roku  
w sprawie wysokości i warunków wypłacania wynagrodzenia promotorowi  
oraz za recenzje i opinie w przewodzie doktorskim, postępowaniu habilitacyjnym  
oraz postępowaniu o nadanie tytułu profesora  
(Dz. U. z 2011 r. Nr 206, poz. 1219)**

**(wyciąg)**

**§ 2.**

1. Osobom opracowującym recenzje w przewodzie doktorskim albo w postępowaniu habilitacyjnym, albo w postępowaniu o nadanie tytułu profesora, przysługuje wynagrodzenie w wysokości:
  - 1) 34% stawki wynagrodzenia za recenzję w przewodzie doktorskim;
  - 2) 50% stawki wynagrodzenia za recenzję w postępowaniu habilitacyjnym albo w postępowaniu o nadanie tytułu profesora.
2. Warunkiem wypłaty wynagrodzenia za recenzję jest jej opracowanie, zgodnie z umową zawartą z jednostką organizacyjną przeprowadzającą przewód doktorski, postępowanie habilitacyjne lub postępowanie o nadanie tytułu profesora.

**§ 5.**

1. Wynagrodzenia, o których mowa w §1-3, wypłaca jednostka organizacyjna przeprowadzająca przewód doktorski, postępowanie habilitacyjne lub postępowanie o nadanie tytułu profesora.
2. Obowiązek wypłaty wynagrodzenia, o którym mowa w ust.1, może przejść jednostka zatrudniająca osobę ubiegającą się o nadanie stopnia doktora lub doktora habilitowanego albo tytułu profesora lub bezpośrednio ta osoba, na zasadach określonych w umowie zawartej z jednostką przeprowadzającą przewód doktorski, postępowanie habilitacyjne lub postępowanie o nadanie tytułu profesora.

## CZĘŚĆ 2

### **ZASADY PRZEPROWADZANIA PRZEWODÓW DOKTORSKICH NA WYDZIALE ELEKTRYCZNYM POLITECHNIKI ŚLĄSKIEJ**

Rada Wydziału Elektrycznego Politechniki Śląskiej posiada uprawnienia do nadawania stopnia naukowego doktora nauk technicznych w dyscyplinach naukowych elektrotechnika i elektronika.

- 2.1. Kandydat, ubiegający się o wszczęcie przewodu doktorskiego przez Radę Wydziału Elektrycznego Politechniki Śląskiej, przedstawia proponowany temat, dyscyplinę naukową, cele i zakres przyszłej rozprawy doktorskiej na zebraniu jednostki organizacyjnej Wydziału, której działalność naukowa jest najbliższa podjętej w pracy tematyce. Seminarium naukowe organizuje kierownik danej jednostki organizacyjnej Wydziału, który przesyła również do wszystkich jednostek organizacyjnych Wydziału Elektrycznego zawiadomienie o terminie i temacie seminarium. Z przebiegu seminarium i dyskusji jest sporządzany protokół, który wraz z listą obecności na zebraniu włącza się do dokumentacji przebiegu przewodu doktorskiego.
- 2.2. Promotorem w przewodzie doktorskim wszczętym przez Radę Wydziału Elektrycznego Politechniki Śląskiej może być osoba posiadająca tytuł naukowy lub stopień naukowy doktora habilitowanego lub osoba, która nabyła uprawnienia równoważne z uprawnieniami doktora habilitowanego na podstawie art. 21a „Ustawy o stopniach i tytule” w dyscyplinie naukowej: elektrotechnika, elektronika lub dyscyplinie pokrewnej. Wymagane jest, aby tematyka rozprawy mieściła się w zakresie działalności naukowej promotora. Na wniosek promotora, w uzasadnionych przypadkach, przy wszczęciu przewodu doktorskiego Rada Wydziału może powołać promotora pomocniczego. Osoba promotora pomocniczego musi spełniać wymagania art. 20. ust. 7 „Ustawy o stopniach i tytule”.
- 2.3. W przewodach doktorskich prowadzonych w ramach współpracy międzynarodowej lub w przypadku przygotowywania interdyscyplinarnej rozprawy doktorskiej we współpracy z inną jednostką organizacyjną, Rada Wydziału Elektrycznego może powołać kopromotora. Postanowienia niniejszej procedury określające czynności wykonywane przez osobę promotora oraz jego uprawnienia i obowiązki, odnoszą się zarówno do osoby promotora, jak i kopromotora.
- 2.4. W szczególnie uzasadnionych przypadkach, na wniosek doktoranta poparty pozytywną opinią promotora, Rada Wydziału może dokonać zmiany tytułu rozprawy doktorskiej we wszczętym przewodzie doktorskim. Uchwała Rady Wydziału Elektrycznego Politechniki Śląskiej o zmianie tytułu rozprawy jest podejmowana w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów przy udziale w głosowaniu, co najmniej połowy ogólnej liczby uprawnionych.
- 2.5. Recenzentem rozprawy doktorskiej wyznaczonym przez Radę Wydziału Elektrycznego Politechniki Śląskiej, może być osoba z tytułem naukowym lub stopniem naukowym doktora habilitowanego lub osoba, która nabyła uprawnienia równoważne z uprawnieniami doktora habilitowanego na podstawie art. 21a „Ustawy o stopniach i tytule” w dyscyplinie: elektrotechnika, elektronika lub dyscyplinie pokrewnej, której działalność naukowa obejmuje tematykę rozprawy.
- 2.6. W przewodach doktorskich przeprowadzanych przez Radę Wydziału Elektrycznego

- Politechniki Śląskiej powoływanych jest, na wniosek Dziekana, co najmniej dwóch recenzentów. Recenzentami mogą być osoby zatrudnione w szkole wyższej lub jednostce organizacyjnej innej niż ta, której pracownikiem jest osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora i niebędący członkami Rady Wydziału Elektrycznego Politechniki Śląskiej. Wobec recenzentów nie mogą zachodzić uzasadnione wątpliwości, co do ich bezstronności.
- 2.7. Rada Wydziału Elektrycznego Politechniki Śląskiej podejmuje uchwały w zakresie:
- wszczęcia przewodu i wyznaczenia recenzentów,
  - przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia jej do publicznej obrony,
  - przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej,
  - nadania stopnia doktora nauk technicznych.
- 2.8 Do obowiązków Dziekana lub Prodziekana ds. Nauki i Organizacji należy:
- przygotowanie kompletu wymaganej dokumentacji do przekazania, przez Dziekana Wydziału Elektrycznego, do Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów,
  - prowadzenie publicznej obrony rozprawy doktorskiej.
- 2.9 Dziekan może podejmować decyzje we wszelkich sprawach organizacyjnych, wynikających z jego uprawnień, a nie zastrzeżonych dla innych organów na podstawie powszechnie obowiązujących przepisów prawa oraz „Procedury przeprowadzania przewodów doktorskich na Wydziale Elektrycznym Politechniki Śląskiej”.
- 2.10 Doktorant, którego przewód doktorski został wszczęty przez Radę Wydziału Elektrycznego, jest obowiązany zdać trzy egzaminy doktorskie, w zakresie:
- dyscypliny podstawowej - elektrotechniki lub elektroniki (zgodnie z dyscypliną naukową, w której został wszczęty przewód doktorski),
  - dyscypliny dodatkowej, określonej w uchwale o wszczęciu w przewodu doktorskiego,
  - języka obcego nowożytnego.
- 2.11 Doktorant zostaje zwolniony przez Radę Wydziału Elektrycznego ze zdawania egzaminu z języka obcego nowożytnego, o ile przy składaniu wniosku o wszczęcie przewodu doktorskiego przedstawił stosowny certyfikat potwierdzający znajomość języka. Wykaz certyfikatów zwalniających z egzaminu z języka obcego nowożytnego znajduje się w załączniku nr 1 do „Rozporządzenia MNiSW”.
- 2.12 Egzaminy doktorskie są zdawane przez doktoranta przed terminem posiedzenia Rady Wydziału, na którym ma być rozpatrywana sprawa przyjęcia rozprawy doktorskiej oraz dopuszczenia jej do publicznej obrony.
- 2.13 Rada Wydziału Elektrycznego Politechniki Śląskiej powołuje, w drodze uchwał, komisje przeprowadzające egzaminy doktorskie oraz przewodniczących tych komisji. Składy komisji są ustalane w następujący sposób:
- komisja przeprowadzająca egzamin doktorski w zakresie dyscypliny podstawowej - elektrotechniki lub elektroniki (zgodnie z dyscypliną naukową, w której został wszczęty przewód doktorski), składa się z czterech osób posiadających tytuł profesora lub stopień naukowy doktora habilitowanego lub osób, które nabyły uprawnienia równoważne z uprawnieniami doktora habilitowanego na podstawie art. 21a „Ustawy o stopniach i tytule” w zakresie elektrotechniki, elektroniki lub pokrewnej dyscypliny naukowej oraz promotora (albo promotora i kopromotora) rozprawy,
  - komisja przeprowadzająca egzamin doktorski w zakresie dyscypliny dodatkowej składa się z trzech osób, z których co najmniej jedna osoba posiada tytuł profesora lub stopień naukowy doktora habilitowanego, albo uprawnienia równoważne z uprawnieniami doktora habilitowanego zgodnie z art. 21a „Ustawy o stopniach i tytule” w zakresie tej dyscypliny,

- komisja przeprowadzająca egzamin doktorski w zakresie języka obcego nowożytnego składa się z trzech osób, z których co najmniej jedna naucza tego języka w szkole wyższej. W skład komisji egzaminacyjnych Rada Wydziału może dodatkowo powołać promotora pomocniczego bez prawa głosu.
- Terminy egzaminów doktorskich ustala Dziekan w porozumieniu z członkami komisji przeprowadzającymi poszczególne egzaminy.
- 2.14 Uchwały Rady Wydziału Elektrycznego Politechniki Śląskiej są podejmowane w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów, przy udziale w głosowaniu, co najmniej połowy ogólnej liczby uprawnionych. Do głosowania uprawnieni są członkowie Rady Wydziału Elektrycznego Politechniki Śląskiej posiadający tytuł naukowy profesora lub stopień naukowy doktora habilitowanego lub osoby, które nabyły uprawnienia równoważne z uprawnieniami doktora habilitowanego na podstawie art. 21a „Ustawy o stopniach i tytułach”, a także promotor i recenzenci rozprawy, również w przypadku, gdy nie są członkami Rady Wydziału Elektrycznego Politechniki Śląskiej.
- 2.15 Rada Wydziału Elektrycznego Politechniki Śląskiej może wyróżnić rozprawę doktorską. W tym celu muszą zostać spełnione wszystkie z wymienionych poniżej warunki:
- złożenie pisemnego wniosku o wyróżnienie rozprawy doktorskiej, sformułowanego w recenzji rozprawy (lub wraz z recenzją) przynajmniej przez jednego recenzenta,
  - brak sprzeciwu pozostałych recenzentów podczas niejawnego posiedzenia Rady Wydziału,
  - pozytywny wynik głosowania nad uchwałą o przyjęciu publicznej obrony rozprawy doktorskiej,
  - poparcie wniosku o wyróżnienie rozprawy w tajnym głosowaniu.
- Wniosek o wyróżnienie pracy doktorskiej może być kierowany do Rady Wydziału, o ile doktorant ma w swoim dorobku publikacje autorskie lub współautorskie, ocenione zgodnie z wytycznymi Ministerstwa sumarycznie na nie mniej niż 30 pkt.
- Recenzenci, promotor i kopromotor rozprawy, którzy nie są członkami Rady Wydziału Elektrycznego Politechniki Śląskiej, są uprawnieni do głosowania nad uchwałą o uznaniu rozprawy doktorskiej za wyróżniającą.
- 2.16 Osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora może wnieść odwołanie od dotyczących Jej uchwał, jeżeli są one odmowne. Odwołanie należy wnieść do Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów za pośrednictwem Rady Wydziału Elektrycznego Politechniki Śląskiej w terminie jednego miesiąca od dnia powiadomienia zainteresowanego o odmownym rozstrzygnięciu sprawy. Rada przekazuje odwołanie Centralnej Komisji wraz ze swoją opinią oraz aktami przewodu doktorskiego w terminie trzech miesięcy od dnia złożenia odwołania.
- 2.17 Wszystkie czynności przewodu doktorskiego (w tym również posiedzenia Rady Wydziału i komisji egzaminacyjnych) są protokołowane. Protokoły te są dołączane do dokumentacji przewodu doktorskiego. Gromadzenie dokumentacji związanej z przewodem doktorskim, jak też obsługa administracyjna dotycząca czynności przewodu doktorskiego, należy do obowiązków pracownika Wydziału Elektrycznego, wyznaczonego przez Dziekana.



### CZĘŚĆ 3

#### **SZCZEGÓŁOWY PRZEBIEG CZYNNOŚCI ZWIĄZANYCH Z PRZEWODEM DOKTORSKIM**

Schemat przebiegu czynności związanych z przewodem doktorskim przeprowadzanym przez Radę Wydziału Elektrycznego Politechniki Śląskiej, jest przedstawiony w Załączniku 1.

#### **WSZCZĘCIE PRZEWODU I WYZNACZENIE PROMOTORA**

3.1. Osoba ubiegająca się o wszczęcie przewodu doktorskiego przedstawia Dziekanowi pisemne podanie o wszczęcie przewodu w dyscyplinie naukowej elektrotechnika lub elektronika, kierowane do Rady Wydziału Elektrycznego. Do podania kandydat dołącza:

1) kopię dokumentu potwierdzającego posiadanie tytułu zawodowego, o którym mowa w art. 12 ust. 1 pkt 1 „Ustawy o stopniach i tytule”;

2) propozycję tematu i koncepcję rozprawy doktorskiej ze wskazaniem obszaru wiedzy, dziedziny nauki albo sztuki i dyscypliny naukowej albo artystycznej, w zakresie których ma być otwarty przewód doktorski, oraz dyscypliny dodatkowej;

3) propozycję osoby do pełnienia funkcji promotora, a w przypadkach, o których mowa w § 2 ust. 2, także propozycję osób do pełnienia funkcji drugiego promotora, kopromotora lub promotora pomocniczego;

4) wykaz prac naukowych, twórczych prac zawodowych albo dorobku artystycznego wraz z zapisem dzieł artystycznych odpowiednim ze względu na rodzaj dzieła i dokumentacją ich publicznej prezentacji oraz informację o działalności popularyzującej naukę lub sztukę;

5) informację o przebiegu przewodu doktorskiego, jeżeli kandydat ubiegał się uprzednio o nadanie stopnia doktora.

Kandydat będący beneficjentem programu „Diamentowy Grant” ustanowionego przez ministra właściwego do spraw nauki załącza do wniosku o wszczęcie przewodu doktorskiego:

1) kopię dokumentu potwierdzającego uzyskanie statusu beneficjenta programu „Diamentowy Grant”;

2) opinię, o której mowa w art. 11 ust. 3 „Ustawy o stopniach i tytule”.

Kandydat wraz z wnioskiem o wszczęcie przewodu doktorskiego może przedstawić:

- wniosek o wyrażenie zgody na przedstawienie rozprawy w innym języku niż język polski,
- wniosek o zwolnienie z egzaminu z języka obcego wraz z certyfikatem potwierdzającym znajomość nowożytnego języka obcego, wymienionym w wykazie certyfikatów w załączniku nr 1 do „Rozporządzenia MNiSW”,
- wniosek promotora o powołanie promotora pomocniczego (z uzasadnieniem), a w przypadku przewodu doktorskiego prowadzonego w ramach współpracy międzynarodowej lub w przypadku przygotowywania interdyscyplinarnej rozprawy doktorskiej we współpracy z inną jednostką organizacyjną, deklarację podjęcia się funkcji kopromotora, złożoną przez proponowaną osobę zatrudnioną w tej jednostce organizacyjnej.

Kandydat może dołączyć do wniosku o wszczęcie przewodu doktorskiego opinię osoby,

posiadającej tytuł naukowy lub stopień naukowy doktora habilitowanego, na temat proponowanej rozprawy doktorskiej oraz celowości wszczęcia przewodu doktorskiego.

Kandydat może również dołączyć do wniosku wykaz uzyskanych patentów, a także oryginały lub uwierzytelnione odpisy świadectw ukończenia studiów podyplomowych, specjalistycznych kursów, uprawnień elektrycznych, dokumentów uzyskania specjalizacji zawodowej, itp.

3.2. Dziekan na posiedzeniu Rady Wydziału przedstawia krótką charakterystykę kandydata, omawia treść złożonych przez kandydata dokumentów oraz prezentuje swoje stanowisko w sprawie wszczęcia przez Radę Wydziału Elektrycznego przewodu doktorskiego i wyznaczenia promotora albo promotora i kopromotora oraz promotora pomocniczego (o ile proponowany promotor wnioskował o jego powołanie).

3.3. Rada Wydziału po zapoznaniu się ze złożonymi dokumentami, po ewentualnej dyskusji, podejmuje uchwałę w sprawie wszczęcia przewodu doktorskiego zawierającą:

- określenie tytułu rozprawy,
- określenie dyscypliny podstawowej i dyscypliny dodatkowej,
- powołanie promotora (albo promotora i kopromotora) oraz promotora pomocniczego, w przypadku jego udziału w przewodzie,
- określenie terminu złożenia rozprawy,
- zgodę na przedstawienie pracy w języku innym niż polski, wskazanym przez doktoranta,
- zgodę na zwolnienie z obowiązku zdawania przez kandydata egzaminu z języka obcego nowożytnego, o ile kandydat przedstawił stosowny certyfikat poświadczający jego znajomość.

Dziekan przekazuje kandydatowi zawiadomienie w sprawie wszczęcia przewodu doktorskiego (zgodnie ze wzorem zawartym w Załączniku nr 1 do niniejszej procedury), najpóźniej w ciągu dwóch tygodni od daty posiedzenia Rady Wydziału, na którym podjęto uchwałę w tej sprawie.

### **WYZNACZENIE RECENZENTÓW ROZPRAWY**

3.4. Doktorant składa na ręce promotora pięć egzemplarzy rozprawy doktorskiej, przygotowanych w ustalonej w Politechnice Śląskiej formie wydawniczej, pracę w wersji elektronicznej oraz jej streszczenie w języku angielskim w przypadku sporządzenia pracy w języku polskim lub dostarcza streszczenia w języku polskim, jeżeli rozprawa została sporządzona w języku innym niż polski. Promotor przedstawia egzemplarze rozprawy Dziekanowi Wydziału Elektrycznego wraz ze swoją pisemną opinią. W przypadku powołania kopromotora, on również przedstawia Dziekanowi swoją opinię na temat rozprawy doktorskiej.

3.5. Rada Wydziału, po zapoznaniu się z opinią promotora i po ewentualnej dyskusji, podejmuje uchwałę w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy. Kandydatów na recenzentów rozprawy proponuje Dziekan.

3.6. Dziekan, najpóźniej w ciągu dwóch tygodni od daty posiedzenia Rady Wydziału, przesyła każdemu z recenzentów egzemplarz rozprawy oraz stosowne pismo z prośbą o zrecenzowanie rozprawy doktorskiej. Dziekan przesyła również każdemu recenzentowi rozprawy doktorskiej informację o obowiązujących na Wydziale Elektrycznym Politechniki Śląskiej zasadach i trybie wyróżniania rozpraw doktorskich.

3.7. Na tym samym posiedzeniu Rada Wydziału, po ewentualnej dyskusji, podejmuje decyzje

w sprawie ustalenia zakresu egzaminów doktorskich i powołania komisji egzaminacyjnych oraz przewodniczących tych komisji.

### **EGZAMINY DOKTORSKIE**

- 3.8. Dziekan, w porozumieniu z komisjami egzaminacyjnymi ustala terminy egzaminów doktorskich. Dziekan zawiadamia o terminie każdego z egzaminów doktoranta oraz członków komisji egzaminacyjnych - wzór zawiadomienia określa Załącznik 3 do niniejszej procedury. Egzaminy doktorskie są oceniane według skali ocen określonej w regulaminie studiów doktoranckich prowadzonych w Politechnice Śląskiej. Z przebiegu egzaminów doktorskich komisje egzaminacyjne sporządzają stosowne protokoły (zgodnie ze wzorem zawartym w Załączniku 4 do niniejszej procedury), które przekazują Dziekanowi Wydziału. W przypadku niezadowolającego wyniku jednego z egzaminów doktorskich, doktorant może złożyć do Rady Wydziału Elektrycznego wniosek o powtórne zdawanie egzaminu. Rada Wydziału rozpatruje taki wniosek na swym najbliższym posiedzeniu. Po wysłuchaniu opinii przewodniczącego komisji egzaminacyjnej, Rada może wyrazić zgodę na powtórne zdawanie egzaminu doktorskiego, nie wcześniej jednak niż po upływie trzech miesięcy od daty niezdanego egzaminu i nie więcej niż jeden raz.

### **PRZYJĘCIE ROZPRAWY I DOPUSZCZENIE JEJ DO PUBLICZNEJ OBRONY**

- 3.9. Po otrzymaniu wszystkich recenzji rozprawy, Dziekan niezwłocznie przesyła otrzymane recenzje oraz kopię streszczenia rozprawy doktorskiej (w wersji elektronicznej) do Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów oraz udostępnia recenzje doktorantowi.
- 3.10. Na posiedzeniu Rady Wydziału po zapoznaniu się z rozprawą i opinią promotora oraz stwierdzeniu, że doktorant zdał wyznaczone egzaminy doktorskie, są rozpatrywane opinie recenzentów. Po przeprowadzonej dyskusji, Rada Wydziału podejmuje w głosowaniu tajnym uchwałę w sprawie przyjęcia rozprawy i dopuszczenia jej do publicznej obrony. Na wniosek jednego z recenzentów Rada Wydziału może uzależnić przyjęcie rozprawy od jej uprzedniego uzupełnienia lub poprawienia. Po wniesieniu przez doktoranta zaleconych poprawek lub uzupełnień Dziekan ponownie przesyła rozprawę do wszystkich recenzentów. W uzasadnionych przypadkach, przed podjęciem uchwały o przyjęciu rozprawy doktorskiej, Rada Wydziału może sformułować wnioski w sprawie konieczności uzupełnienia recenzji lub powołania dodatkowego recenzenta. Pisemny wniosek w sprawie uzupełnienia recenzji jest przekazywany recenzentowi (recenzentom) przez Dziekana, najpóźniej w ciągu dwóch tygodni od daty posiedzenia.
- 3.11. W przypadku podjęcia uchwały o przyjęciu i dopuszczeniu rozprawy do publicznej obrony, Rada Wydziału ustala termin obrony. O dacie i miejscu obrony Dziekan zawiadamia doktoranta i jednostki organizacyjne uprawnione do nadawania stopnia doktora w dyscyplinie elektrotechnika lub elektronika oraz wywiesza ogłoszenie w siedzibie Wydziału Elektrycznego Politechniki Śląskiej oraz na stronie internetowej Wydziału, na co najmniej 10 dni przed terminem obrony. Dziekan przekazuje streszczenie rozprawy doktorskiej wraz z recenzjami osobie odpowiedzialnej za prowadzenie stron internetowych Wydziału w celu ich opublikowania. Jednocześnie jeden egzemplarz rozprawy doktorskiej przekazywany jest do Biblioteki Głównej Politechniki Śląskiej w celu umożliwienia zainteresowanym zapoznania się z nią. Miejsce złożenia rozprawy oraz informacja o zamieszczeniu streszczenia i recenzji

na stronie internetowej Wydziału są podawane w zawiadomieniu o publicznej obronie. Protokół z posiedzenia Rady Wydziału wraz z listą obecności jej członków zostaje przekazany osobie gromadzącej dokumentację związaną z czynnościami przewodów doktorskich, przeprowadzanych przez Radę Wydziału Elektrycznego Politechniki Śląskiej.

### **OBRONA ROZPRAWY DOKTORSKIEJ**

- 3.12. Obrona rozprawy doktorskiej odbywa się na otwartym (nadzwyczajnym) posiedzeniu Rady Wydziału, z udziałem promotora, kopromotora oraz promotora pomocniczego i recenzentów. Na posiedzenie są zapraszani wszyscy pracownicy Wydziału Elektrycznego Politechniki Śląskiej posiadający tytuł naukowy lub stopień doktora habilitowanego oraz osoby, które nabyły uprawnienia równoważne z uprawnieniami doktora habilitowanego na podstawie art. 21a „Ustawy o stopniach i tytule”.  
Posiedzenie prowadzi Dziekan lub Prodziekan ds. Nauki i Organizacji. Posiedzenie jest ważne, jeżeli uczestniczy w nim co najmniej połowa liczby członków Rady Wydziału posiadających tytuł naukowy lub stopień doktora habilitowanego oraz tych, którzy nabyli uprawnienia równoważne z uprawnieniami doktora habilitowanego na podstawie art. 21a „Ustawy o stopniach i tytule”.
- 3.13. W części publicznej posiedzenia, po omówieniu dotychczasowego przebiegu przewodu doktorskiego, Dziekan lub Prodziekan ds. Nauki i Organizacji przedstawia sylwetkę doktoranta. Następnie doktorant przedstawia główne założenia, tezy i wyniki rozprawy doktorskiej, po czym recenzenci przedstawiają swoje recenzje. W przypadku nieobecności recenzenta Dziekan lub Prodziekan ds. Nauki i Organizacji zarządza odczytanie recenzji. W dalszej kolejności Dziekan lub Prodziekan ds. Nauki i Organizacji otwiera dyskusję, w której mogą brać udział wszyscy obecni na posiedzeniu. Obrona kończy się wypowiedzią doktoranta, w której ustosunkowuje się on do uwag zawartych w recenzjach oraz udziela odpowiedzi na pytania postawione w dyskusji.
- 3.14. Po zakończeniu publicznej obrony, Rada Wydziału na posiedzeniu niejawnym, w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów przy obecności co najmniej połowy liczby członków uprawnionych, podejmuje uchwałę o przyjęciu publicznej obrony rozprawy doktorskiej.
- 3.15. Rada Wydziału Elektrycznego w głosowaniu tajnym podejmuje uchwałę w sprawie nadania doktorantowi stopnia naukowego doktora nauk technicznych we właściwej dyscyplinie naukowej. W głosowaniu uczestniczą członkowie rady posiadający tytuł naukowy lub stopień doktora habilitowanego oraz osoby, które nabyły uprawnienia równoważne z uprawnieniami doktora habilitowanego na podstawie art. 21a „Ustawy o stopniach i tytule”. W głosowaniu biorą również udział promotor (albo promotor i kopromotor) niebędący członkami Rady Wydziału i recenzenci rozprawy.
- 3.16. W przypadku wniosku co najmniej jednego z recenzentów o uznanie rozprawy doktorskiej za wyróżniającą i braku sprzeciwu pozostałych recenzentów podczas niejawnej części posiedzenia Rady Wydziału, przeprowadzane jest w tej sprawie tajne głosowanie. Jeżeli wniosek o wyróżnienie rozprawy uzyska wymaganą większość określoną w pkt. 2.16 niniejszej procedury przeprowadzania przewodów doktorskich, Rada Wydziału podejmuje uchwałę w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej. Recenzenci i promotor (albo promotor i kopromotor) rozprawy, którzy nie są członkami Rady Wydziału Elektrycznego Politechniki Śląskiej, są również uprawnieni do głosowania nad uchwałą o uznaniu rozprawy doktorskiej za wyróżniającą.

- 3.17. Z obu części posiedzenia - jawnej i niejawnej - Rady Wydziału jest sporządzany protokół, w którym zostają szczegółowo omówione wyniki dyskusji nad rozprawą, pytania zgłoszone przez obecnych, odpowiedzi doktoranta, itd. Do protokołu są załączane listy obecności na obydwu częściach posiedzenia Rady Wydziału.
- 3.18. Uchwała o nadaniu stopnia doktora staje się prawomocna z chwilą jej podjęcia. Dziekan przekazuje informację o decyzji Rady Wydziału osobie, której nadano stopień doktora nauk technicznych.
- 3.19. W przypadku uznania rozprawy za wyróżniającą, Dziekan przekazuje doktorantowi informację w tej sprawie łącznie z informacją o nadaniu mu stopnia doktora nauk technicznych.

### **Załączniki do procedury przeprowadzania przewodów doktorskich na Wydziale Elektrycznym Politechniki Śląskiej**

#### Załącznik 1

Schemat przebiegu czynności związanych z przewodem doktorskim przeprowadzanym przez Radę Wydziału Elektrycznego Politechniki Śląskiej

#### Załącznik 2

Zawiadomienie o wszczęciu przewodu doktorskiego

#### Załącznik 3

Protokół z przebiegu egzaminu doktorskiego

#### Załącznik 4

Zawiadomienie o nadaniu stopnia naukowego doktora